



Warszawa, 31 lipca 2025 r.

**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.246.2025.JUR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu odwołań: Pani , Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o., Pani , Pani , Pani – reprezentowanej przez adwokata , od decyzji Wojewody Małopolskiego z 22 maja 2025 r., Nr 8/BS/2025, znak: WI-II.7840.30.24.2024.MBB,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę na działkach nr ewid. 157 obręb 0011 Wola Rzędzińska, 1/42 i 1/45 obręb 0200 Tarnów, 25/22 obręb 0203 Tarnów, 7/3 obręb 0020 Tarnów,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 22 maja 2025 r., Nr 8/BS/2025, znak: WI-II.7840.30.24.2024.MBB, Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił dla Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę i rozbiórkę inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Swinoujściu pn.: Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 relacji Sędziszów - Tarnów Mościce wraz z odgałęzieniami na terenie miasta Tarnowa.

Od powyższej decyzji odwołania w terminie złożyli: Pani , Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o., Pani , Pani , Pani - reprezentowana przez adwokata

Pani zaskarżyła ww. decyzję Wojewody wskazując, że odwołanie dotyczy lokalizacji gazociągu na będącej jej własnością działce nr 157 położonej w Woli Rzędzińskiej.

Pani zaskarżyła ww. decyzję Wojewody w części dot. lokalizacji gazociągu na będącej jej własnością działce nr 157 położonej w Woli Rzędzińskiej.

Pani zaskarżyła ww. decyzję Wojewody wskazując na utrudnienia z jakim wiąże się realizacja spornej inwestycji na będącej jej własnością działce nr 157 położonej w Woli Rzędzińskiej.

Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o. zaskarżyły ww. decyzję Wojewody w części dot. działek nr ewid. 1/42 i 1/45 obręb 0200 Tarnów oraz 25/22 obręb 0203 Tarnów.

Pani – reprezentowana przez adwokata
..... zaskarżyła ww. decyzję Wojewody w całości przy jednoczesnym
wskazaniu działki nr ewid. 7/3 z obręb 0020 w Tarnowie, stanowiącej jej własność .

**Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy
Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15,
w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi
prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym,
którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji
tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się
(podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na
swoją liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami
postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny
każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron
postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która
dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników
wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest
stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego
nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowo-administracyjne
wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja
dotyczy interesu prawnego Skarżących, tj. w części dotyczącej: działki nr ewid. 157
obręb 0011 Wola Rędzńska, stanowiącej współwłasność Pani , Pani
..... , Pani ; działek nr ewid. 1/42 i 1/45 obręb 0200 Tarnów
oraz 25/22 obręb 0203 Tarnów, stanowiących własność Tarnowskich Wodociągów
Sp. z o.o.; działki nr ewid. 7/3 obręb 0020 Tarnów, stanowiącej własność Pani
.....

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu
zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia
pozwolenia na budowę i rozbiórkę, na działkach nie stanowiących własności Pani
..... , Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o., Pani , Pani
..... , Pani , postępowanie odwoławcze należało
umorzyć z uwagi na fakt, iż nie posiadają oni legitymacji do skutecznego wniesienia
odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek, nie
będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., I SA/Wa 1791/18,
w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ
powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt
1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem
przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są
powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowo-
administracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., IV SA/Wa
2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., I OSK 1770/14 i I OSK 1905/14; wyrok WSA w
Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor - Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. - złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. nieruchomościami stanowiącymi własność odwołujących się, tj. nr ewid. 157 obręb 0011 Wola Rzędzińska; 1/42 i 1/45 obręb 0200 Tarnów oraz 25/22 obręb 0203 Tarnów; 7/3 obręb 0020 Tarnów, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy, inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Małopolskiego z 5 grudnia 2023 r., znak: WI-IV.747.1.15.2023, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 relacji Sędziszów - Tarnów Mościce wraz z odgałęzieniami na terenie miasta Tarnowa, obejmującą m. in. działki nr ewid.: 157 obręb 0011 Wola Rzędzińska; 1/42 i 1/45 obręb 0200 Tarnów oraz 25/22 obręb 0203 Tarnów; 7/3 obręb 0020 Tarnów.

Tym samym inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 157 obręb 0011 Wola Rzędzińska; 1/42 i 1/45 obręb 0200 Tarnów oraz 25/22 obręb 0203 Tarnów; 7/3 obręb 0020 Tarnów jest zgodne z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 5 grudnia 2023 r., znak: WI-IV.747.1.15.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności zakres, rodzaj i przebieg

projektowanej inwestycji na ww. działkach odpowiada ustaleniom zawartym w ww. decyzji lokalizacyjnej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 157 obręb 0011 Wola Rzędzińska; 1/42 i 1/45 obręb 0200 Tarnów oraz 25/22 obręb 0203 Tarnów; 7/3 obręb 0020 Tarnów jest zgodne z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 9 stycznia 2023 r., znak: ST-I.420.3.2022.AKo, o środowiskowych uwarunkowaniach (sprostowanej postanowieniem z 31 października 2023 r., znak: ST-I.420.3.2022.AKo). Powyższa decyzja stwierdzała brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 157 obręb 0011 Wola Rzędzińska; 1/42 i 1/45 obręb 0200 Tarnów oraz 25/22 obręb 0203 Tarnów; 7/3 obręb 0020 Tarnów, naruszał przepisy techniczno-budowlane, w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego. Zgodnie z art. 34 ust. 3 dla wymogu dołączenia kopii: 1) uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności, o którym mowa w ust. 3d pkt 1 - nie stosuje się do uprawnień budowlanych wpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane; 2) zaświadczenia, o którym mowa w ust. 3d pkt 2 - nie stosuje się do osób wpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane. W dokumentacji projektowej znajduje się także oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Do projektu dołączono wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Zarzuty odwołań sprowadzające się do kwestionowania przebiegu spornego gazociągu przez działki odwołujących się pozostają bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Przebieg trasy projektowanej inwestycji został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 5 grudnia 2023 r., znak: WI-IV.747.1.15.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy, GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać – o co wnoszą skarżący - ustalonej lokalizacji inwestycji, jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). Tym samym bez wpływu na podjęte rozstrzygnięcie pozostają zarzuty odwołań wskazujące na ograniczenie, w związku z przebiegiem przedsięwzięcia przez nieruchomość skarżących, możliwości realizacji planów inwestycyjnych. Wyjaśnić też należy, że stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w sprawach określonych w rozdziale drugim tejże ustawy (przygotowanie inwestycji w zakresie terminalu), nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co oznacza brak związania ustaleniami miejscowego planu. Bez wpływu na skarżone rozstrzygnięcie pozostają także zarzuty dot. obniżenia wartości i atrakcyjności nieruchomości.

Mając na uwadze poczynione wyżej wyjaśnienia, na uwzględnienie nie zasługują zarzuty podniesione w odwołaniu Pani, dot. naruszenia art. 6 k.p.a. „poprzez nieuwzględnienie, że organy administracji publicznej powinny mieć na celu zarówno interes społeczny, jak również słuszny interes stron ograniczając się jedynie przy wydaniu decyzji do interesu publicznego”, art. 7 w zw. z art. 77 k.p.a.

„poprzez nierozpatrzenie całego materiału dowodowego w tym kwestii dotyczących lokalizacji gazociągu w bliskim sąsiedztwie zabudowań należących do i przebiegających tak, że będzie to uniemożliwiało funkcjonowanie prowadzonej przez nią fermy drobiu, w trakcie trwania prac jak i na późniejszym etapie w związku z utworzeniem strefy kontrolowanej” oraz art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 140 k.c. „poprzez naruszenie zasady proporcjonalności i ustalenia przebiegu gazociągu w sposób bardzo uciążliwy dla skarżącej pomimo możliwości ustalenia jego przebiegu w sposób, który nie powodowałby dla skarżącej szkody znacznych rozmiarów”. Bez wpływu na ocenę skarżonego rozstrzygnięcia pozostają także obawy odwołującej się dot. fazy realizacji inwestycji, w tym ewentualnej zmiany przez inwestora technologii wykonywanych robót.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Małopolskiego z 22 maja 2025 r., Nr 8/BS/2025, znak: WI-II.7840.30.24.2024.MBB, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę na działkach nr ewid.: 157 obręb 0011 Wola Rzędzińska; 1/42 i 1/45 obręb 0200 Tarnów oraz 25/22 obręb 0203 Tarnów; 7/3 obręb 0020 Tarnów oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w części, tj. dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę na działkach nie należących do Pani, Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o., Pani, Pani, Pani

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pani
2. Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o.
3. Pani
4. Pani
5. Pani – reprezentowana przez
6. – pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Małopolski, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz.1286)
2. Małopolski WINB, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
3. Regionalna Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, Al. Solidarności 5-9, 33-100 Tarnów
4. Sekretariat DOR
5. Aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.

Nazwa pliku: Decyzja DOR.7110.246
Katalog: C:\Users\pcentkowski\Documents
Szablon: C:\Users\pcentkowski\AppData\Roaming\Microsoft\Templates\Normal.dotm
Tytuł: GŁÓWNY INSPEKTOR Warszawa, 2000 - 10 - 25
Temat:
Autor: Pracownik
Słowa kluczowe:
Komentarze:
Data utworzenia: 31.07.2025 13:42:00
Numer edycji: 12
Ostatnio zapisany: 31.07.2025 14:06:00
Ostatnio zapisany przez: Justyna Śliwińska
Całkowity czas edycji: 24 minut
Ostatnio drukowany: 01.08.2025 07:19:00
Po ostatnim całkowitym wydruku
Liczba stron: 7
Liczba wyrazów: 3 136 (około)
Liczba znaków: 18 819 (około)