



Warszawa, 20 marca 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.438.2024.KBL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania pana [.....] od decyzji Wojewody Lubelskiego z 18 października 2024 r., nr 57/24, znak: IF-I.7840.5.3.2024.PP - w zakresie dotyczącym działki nr 850, położonej w obrębie Bełżec, w gminie Bełżec,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w zakresie dotyczącym działki nr 850,
położonej w obrębie Bełżec, w gminie Bełżec.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 18 października 2024 r., nr 57/24, znak: IF-I.7840.5.3.2024.PP, Wojewoda Lubelski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie pozwolenia na rozbiórkę i budowę linii 110 kV Tomaszów Południe-Lubaczów na odcinkach od słupa nr 8/3 (bez słupa) do słupa nr 20 (bez słupa) oraz od słupa nr 21 (bez słupa) do granicy województwa lubelskiego w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę linii 110 kV Tomaszów Południe-Lubaczów”, na działkach położonych w powiecie tomaszowskim w gminie Tomaszów Lubelski, w obrębie Łaszczówka-Kolonia o numerach: 231/4, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 287, 286, 285, 284/2, 283/2, 282/2, 281/2, 280/3, 279/4, 278/4, 277/4, 276/4, 275/3, 274/3, 273/3, 272/3, 307/3, 319, 320/4, 320/3, 320/2, 321, 322, 332/4, w obrębie Jeziernia ark 4, o numerach: 641, 642, 643, 644, 696/3, 741/2, 742/2, 743/2, 744/2, 745/1, 745/2, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 790, 803/3, 837, 838, 843/3, 863, 864, 866/3, 867/3, 868/3, 869/5, 869/8, 871/3, 872, 874/3, 875/3, 876/3, 877/3, 878/2, 882/16, 882/24, 882/4, 882/5, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893/3, 893/4, 893/2, 974, w obrębie Jeziernia ark 2 o numerze 1271 oraz w gminie Bełżec w obrębie Bełżec o numerach: 873, 877, 814, 852, 850, 833, 823, 824, 817, 829, 826, 808, 575, 517, 518, 520, 525, 530, 531, 532, 533, 535, 541, 542, 546, 549, 556, 560, 561, 565, 566, 568, 569, 772, 596/3, 596/4, 596/5, 597, 599, 1754, 1755, 2475, 2433, 2663, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2432, 2431, 2430, 2428, 2424, 2423, 2421, 2420, 2418, 2416, 2414, 2412, 2413, 2410, 2409, 2407, 2406, 2404, 2397, 2395, 2394, 2393, 2391, 2389, 2387, 2385, 2379, 2375, 2372, 2368, 2367, 2361, 2360, 2359, 2358, 2347, 2346, 2345, 2336, 2335, 2334, 2333, 2332, 2242, 2260, 2261, 2514, 2286, 2287, 2285, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2194, 2239, 2238, 2234, 2237, 2236, w obrębie Brzeziny o numerach: 25, 24, 31, 282/1, 287, 288, 289, 300.

Od powyższej decyzji z 18 października 2024 r., nr 57/24, znak: IF-I.7840.5.3.2024.PP – w zakresie dotyczącym działki nr 850, położonej w obrębie 0001 Bełżec, w gminie Bełżec, [.....] złożył odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie.

W odwołaniu Skarżący wskazał, że nie wyraża zgody na pozostawienie słupa na działce nr 850, ponieważ inwestycja zakłóca zmysł nawigacyjny ptaków i pszczół, słychać brzęczenie przewodów elektrycznych, a podczas burzy niebezpieczne jest przechodzenie w pobliżu słupów, które spełniają rolę odgromników.

Jak wskazał NSA w wyroku z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16, zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej. Inwestycje tego typu mają złożony charakter, a inwestor działa w interesie publicznym, tym samym odwołanie od decyzji wydawanych w postępowaniach dotyczących inwestycji liniowych należy rozpatrywać z uwzględnieniem prymatu interesu publicznego tylko w odniesieniu do konkretnego interesu prawnego odwołującego się.

Po rozpatrzeniu odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Przedmiotem inwestycji jest rozbiórka istniejącej napowietrznej linii 110 kV relacji Tomaszów Lubaczów – Południe (rozbiórce będą podlegać istniejące słupy wraz z fundamentami i uziemieniami, przewody fazowe wraz z łańcuchami izolatorowymi i przewody odgromowe wraz z zawiesiami w odcinkach: od słupa nr 8/3 – bez słupa, do słupa nr 20 - bez słupa oraz od słupa nr 21 - bez słupa do granicy województwa lubelskiego) oraz budowa nowej linii na odcinku o długości 7,76 km (w miejscu rozebranej linii wybudowana zostanie nowa). Przebieg linii oraz długość nie ulegają zmianie (przebieg będzie identyczny jak przed rozbiórką). W ramach inwestycji mają zostać wybudowane nowe słupy rurowe, wraz z fundamentami i uziemieniami oraz mają zostać zamontowane łańcuchy izolatorowe, zawiesia, nowe przewody fazowe typu AFLs-10 300 oraz jeden przewód odgromowy typu OPGW. Przewody fazowe zawieszane zostaną na wysokości większej niż 6,85 m od ziemi dla najbardziej niekorzystnych warunków zwisu (projekt zagospodarowania terenu str. 15-17). Szerokość pasa technologicznego dla budowanej linii 110 kV Tomaszów Południe – Lubaczów wynosi 20 m, po 10 m od osi linii w obie strony.

Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy wyłącznie tej części rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego, które odnosi się do działki nr 850 położonej w obrębie Bełżec. Z akt sprawy wynika, że działka nr 850 z obrębu Bełżec jest niezabudowaną działką rolną. Przez działkę przebiega istniejąca linia 110 kV, w skład której wchodzi m.in. słup usytuowany na ww. działce nr 850 (wypis z rejestru gruntów, dane z systemu geoportal, projekt zagospodarowania terenu arkusz nr 6). W ramach nowej linii 110 kV na działce nr 850 zaplanowano umieszczenie nowego słupa o numerze 20, jednak budowa tego słupa nie jest objęta niniejszym pozwoleniem, podobnie jak jego rozbiórka (słup objęty jest odrębnym zadaniem inwestycyjnym). Z uwagi na powyższe organ odwoławczy nie może w niniejszym rozstrzygnięciu odnosić się do zarzutów związanych ze słupem istniejącym lub planowanym przez Inwestora na ww. działce nr 850.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.) pozwolenie na budowę może być wydane

wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Wskazane dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – PGE Dystrybucja S.A. złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działkami na cele budowlane m.in. dotyczące ww. działki nr 850, położonej w obrębie Bełzec.

Spółka uzyskała decyzję Wojewody Podkarpackiego z 7 sierpnia 2024r., znak: N-VIII.747.4.4.2024, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Przebudowa linii napowietrznej 110 kV Tomaszów Południe – Lubaczów” (obejmującą m.in. działkę nr 850).”

Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do stwierdzenia, że w niniejszej sprawie - w badanym zakresie, naruszono art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego (lit. c), 3a) dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie: a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru; 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie: a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

W zakresie dotyczącym działki nr 850 położonej w obrębie Bełzec, projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami ww. decyzji lokalizacyjnej.

Inwestycja - w badanym zakresie - nie narusza też wymagań ochrony środowiska określonych w ostatecznej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów z 16 czerwca 2021 r., znak: GPiMK.6220.3.2020, ustalającej dla PGE Dystrybucja S.A. środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii napowietrznej 110 kV Tomaszów-Lubaczów”.

W badanym zakresie spełnione zostały wymagania wynikające z ww. przepisów art. 35 ust. 1 pkt 2-4a Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego, projektanci złożyli również oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) dopuszczalny poziom hałasu powodowanego przez linie elektroenergetyczne w odniesieniu do jednej doby dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego wynosi w dzień 50 dB, a w nocy 45 dB (tabela nr 2). Zgodnie zaś z tabelami nr 1 i 2 umieszczonymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448), dopuszczalny poziom pól elektromagnetycznych w Polsce w środowisku dla instalacji wytwarzających promieniowanie elektromagnetyczne (PEM) o częstotliwości 50 Hz (tj. częstotliwość w jakiej działa sieć elektroenergetyczna w Polsce) charakteryzowany jest przez dopuszczalną graniczną wartość natężenia składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego wynoszącą 10 kV/m w przypadku miejsc dostępnych dla ludzi i 1 kV/m dla terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową oraz dopuszczalną graniczną wartość natężenia składowej magnetycznej pola elektromagnetycznego wynoszącą 60 A/m.

Jak wskazano w artykule „Oddziaływanie przesyłu i rozdziału energii elektrycznej na środowisko naturalne”, którego autorami są prof. dr. hab. inż. Zbigniew Łukasik, dr inż. Jacek Kozyra i dr inż. Aldona Kuśmińska-Fijałkowska (Bezpieczeństwo i Ekologia 6/2017), w Polsce uznaje się, że pole elektromagnetyczne nie przekraczające podanych powyżej poziomów nie oddziałuje szkodliwie na żaden z elementów środowiska naturalnego, np. rośliny, zwierzęta a także nie wpływa negatywnie na zdrowie ludzi. Poziomy pól elektrycznych i magnetycznych występujących w konkretnych miejscach (punktach), w otoczeniu linii elektroenergetycznych są zależne od odległości tych miejsc (punktów) od linii elektroenergetycznej. W przypadku linii o napięciu znamionowym 110 kV możliwe jest takie zaprojektowanie linii, np. poprzez odpowiedni dobór wysokości słupów, aby pola elektryczne i magnetyczne przez tę linię wytwarzane były niższe od dopuszczalnych, nawet przy poprowadzeniu przewodów linii nad budynkami mieszkalnymi. Warunkiem jest tu zagwarantowanie występowania pola elektrycznego 50 Hz o natężeniu nie wyższym niż 1 kV/m i pola magnetycznego natężeniu nie wyższym niż 60 A/m. Przy sprecyzowanym napięciu linii przesyłowych natężenie pola elektrycznego w jej otoczeniu zależy głównie od odległości między przewodami fazowymi, a ziemią. Natężenie jest największe tam, gdzie odległość przewodów od ziemi jest najmniejsza, czyli zwykle w środku przęsła, w połowie odległości pomiędzy sąsiadującymi słupami energetycznymi. Także przy oddalaniu

się od osi linii, natężenie pola elektrycznego będzie szybko spadało. Degresję natężenia pola obserwuje się ponadto przy samym zbliżaniu się do konstrukcji słupa, co jasno wynika ze zwiększania się odległości przewodów od ziemi oraz samych ekranujących właściwości słupa. Ponadto w artykule wskazano, że maksymalne zmierzone natężenia pól elektrycznych i magnetycznych w otoczeniu krajowych linii napowietrznych 110 kV przy największym zwisie linii na wysokości 2 metrów nad ziemią wynosiły 3,3 kV/m i 15,3 A/m.

W projekcie architektoniczno-budowlanym (str. 33-34) wyjaśniono, że linia została zaprojektowana tak, że na całej długości natężenia pól pod przewodami, zarówno w pasie technologicznym, jak i poza tym pasem, nie przekraczają wartości dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych i hałasu. W projekcie wskazano: „W czasie użytkowania budowanej linii 110 kV wytwarzany hałas spowodowany będzie mikro wyładowaniami elektrycznymi na powierzchni przewodów (ulot). Poziom wytwarzanego hałasu przez linie 110 kV w odległości 9 m od osi linii, w najgorszych warunkach pogodowych, nie przekracza 35 – 40 dB. Należy podkreślić, iż czynnikiem mającym znaczenie dla występowania zjawiska ulotu jest stan techniczny linii. Dzięki rozbiórce i budowie linii 110 kV Tomaszów-Lubaczów nastąpi wymiana przewodów fazowych na przewody o budowie segmentowej. Powierzchnia będzie gładka, co przełoży się na ograniczenie zjawiska ulotu a tym samym na ograniczenie emisji hałasu”.

W projekcie wskazano też m.in., że „materiały użyte do budowy linii stanowią materiały niepalne, przez co obiekt będzie spełniał wymogi bezpieczeństwa pożarowego. (...) Linia odporna jest na wyładowania elektryczne (przeskoki łuku elektrycznego pomiędzy osprzętem ochronnym w łańcuchach izolatorowych), który ulega samo gaśnięciu poprzez odpowiednie zaprojektowanie łańcuchów izolatorowych podtrzymujących przewody fazowe” (projekt zagospodarowania terenu, str. 24-25).

W przypadku spełnienia wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Podsumowując, należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Lubelskiego z 18 października 2024 r., nr 57/24, znak: IF-I.7840.5.3.2024.PP - w zakresie dotyczącym działki nr 850, położonej w obrębie Bełzec, w gminie Bełzec.

Jednocześnie odnosząc się do zarzutów odwołania wyjaśnić należy, że w toku postępowania o pozwolenie na budowę, organy nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny interesów poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). Podkreślić również należy, że przedmiotowe pozwolenie na budowę nie obejmuje słupa na działce nr 850. Organ odwoławczy nie może zatem odnosić się do zarzutów dotyczących tego obiektu. W postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę nie podlegają również ocenie kwestie, które nie zostały opisane w obowiązujących przepisach prawa, jak np. dotyczące oddziaływania inwestycji na zmysły zwierząt.

Z przytoczonych względów, orzeczono

jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan [.....]
2. Pan [.....], pełnomocnik PGE Dystrybucja S.A. (ePUAP)
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji

Do wiadomości:

1. Lubelski Urząd Wojewódzki **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1199)**
2. Urząd Miasta i Gminy Cieszanów
3. Urząd Gminy Tomaszów Lubelski
4. Urząd Gminy Bełżec
5. Starostwo Powiatowe w Tomaszowie Lubelskim
6. Lubelski WINB
7. sekretariat DOR
8. aa