



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 22 stycznia 2024 r.

DOR.7110.133.2023.JOO
DOA.7110.299.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Podlaskiego z 2 września 2022 r., Nr 37/Z/2022, znak: AB-I.7840.5.29.2022.WB, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 2 września 2022 r., Nr 37/Z/2022, znak: AB-I.7840.5.29.2022.WB, Wojewoda Podlaski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił PKP Polskim Liniom Kolejowym S.A. pozwolenia na budowę, przebudowę, rozbudowę i rozbiórkę linii kolejowej nr 6 (E75) od km 152,030 do km 155,200 oraz linii kolejowej nr 36 od km 85,300 do km 88,600 na odcinku E, stacja Łapy, w ramach projektu „Prace na linii kolejowej E75 na odcinku Czyżew-Białystok”.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego z 2 września 2022 r., Nr 37/Z/2022, znak: AB-I.7840.5.29.2022.WB, [REDAKTOWANE] wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

Z analizy akt sprawy wynika, że inwestor – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – wraz z wnioskiem z 29 lipca 2022 r., o wydanie pozwolenia na budowę spornej inwestycji, złożył prawidłowo wypełnione oświadczenia o posiadaniu prawa do dysponowania działkami inwestycyjnymi na cele budowlane. Inwestor dołączył również decyzję Wojewody Podlaskiego z 20 maja 2022 r., znak: AB-IV.747.6.2022.EK, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej nr 6 (E75) w km 52,030÷155,200 oraz linii kolejowej nr 36 w km 85,300÷88,600 (Odcinek E: Stacja Łapy). Powyższej decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Tym samym należy wskazać, że inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

W tym miejscu należy wskazać, że w toku postępowania odwoławczego GINB dopatrył się niezgodności spornego zamierzenia z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Podlaskiego z 20 maja 2022 r., znak: AB-IV.747.6.2022.EK, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Wobec powyższego pismem z 20 kwietnia 2023 r., znak: DOA.7110.299.2022.JOO, GINB wezwał inwestora do doprowadzenia projektu budowlanego ww. inwestycji do zgodności z wymogami art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Inwestor w dniach 15 maja 2023 r., 31 maja 2023 r., 13 lipca 2023 r., dokonał w siedzibie GUNB poprawy 3 egzemplarzy projektu budowlanego, doprowadzając m.in. projekt zagospodarowania terenu do zgodności z wymaganiami ww. decyzji Wojewody Podlaskiego z 20 maja 2022 r., znak: AB-IV.747.6.2022.EK, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Ponadto w toku postępowania odwoławczego ustalono, że na skutek rozpatrzenia odwołań od decyzji Wojewody Podlaskiego z 20 maja 2022 r., znak: AB-IV.747.6.2022.EK, Minister Rozwoju i Technologii wydał decyzję z 6 lipca 2023 r., znak: DLI-II.7620.25.2022.BW.18 (DLI-III), którą częściowo uchylił i zmienił zapisy ww. decyzji Wojewody Podlaskiego z 20 maja 2022 r., znak: AB-IV.747.6.2022.EK, zaś w pozostałym zakresie utrzymał ją w mocy.

Po przeanalizowaniu akt sprawy należy wskazać, że projektowane przedsięwzięcie zgodne jest z ustaleniami decyzji Wojewody Podlaskiego z 20 maja 2022 r., znak: AB-IV.747.6.2022.EK, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z 6 lipca 2023 r., znak: DLI-II.7620.25.2022.BW.18 (DLI-III).

Odnosząc się do argumentacji odwołania dotyczącej braku zaprojektowania ekranów akustycznych na działce nr ewid. [REDAKTOWANE], co w ocenie odwołujących jest niezgodne z decyzją lokalizacyjną, należy wskazać, że z treści ww. decyzji Wojewody Podlaskiego z 20 maja 2022 r., znak: AB-IV.747.6.2022.EK, w sposób jednoznaczny wynika, że ekrany akustyczne mają zostać wybudowane po lewej stronie linii kolejowej. Działka nr ewid. [REDAKTOWANE] znajdują się zaś po „prawej stronie linii kolejowej”. Tym samym dla ww. działki nie został nałożony wymóg lokalizacji ekranów akustycznych.

W tym miejscu należy jednak wskazać, że po przeanalizowaniu dokumentacji projektowej GUNB dostrzegł rozbieżności w dokumentacji projektowej dołączonej przez inwestora w zakresie lokalizacji ekranów akustycznych. Wobec powyższego pismem z 27 listopada 2023 r., DOR.7110.133.2023.JOO DOA.7110.299.2022, GUNB wezwał inwestora do wskazania, czy w ramach prac związanych z budową spornego zamierzenia realizowane będą ekrany akustyczne po prawej stronie torów na odcinku od ok. 154,689 km do działki nr ewid. 230/166. W analizie projektu zagospodarowania terenu (Projekt budowlany – TOM I Projekt Zagospodarowania Terenu – Nr rys. 01 oraz część opisowa) wynika, że ww. ekrany nie zostały objęte opracowaniem. Z informacji znajdujących się w projekcie architektoniczno-

budowlanym (Projekt budowlany – TOM II Projekt Architektoniczno-Budowlany Część 4 Obiekty budowlane Zeszyt 2 - Ekran akustyczny – część opisowa) również nie wynika, aby we wskazanej wyżej lokalizacji miały być przewidziane ekrany akustyczne. Niemniej na rysunku oznaczonym „Nr rys. 04” (Projekt budowlany – TOM II Projekt Architektoniczno-Budowlany – str. 32) ukazującym lokalizację projektowanych ekranów, na odcinku od ok. 154,689 km do działki nr ewid. 230/166 (po prawej stronie torów), został wrysowany przebieg „projektowanych ekranów akustycznych.

Pismem z 12 grudnia 2023 r., inwestor udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB wskazując, że „Prawidłowa lokalizacja ekranów akustycznych została wskazana w projekcie zagospodarowania (Projekt budowlany – TOM I Projekt Zagospodarowania Terenu) oraz w części opisowej Projektu budowlanego – TOM II Projekt Architektoniczno-Budowlany Część 4 Obiekty budowlane Zeszyt 2. Dodatkowo wyjaśniamy, że w części rysunkowej Projektu budowlanego – TOM II Projekt Architektoniczno-Budowlany Część 4 Obiekty budowlane Zeszyt 2, omyłkowo wrysowano przebieg projektowanego ekranu na odcinku od ok. 154.689 do działki ewid. nr 230/166 z obrębu 0002 Łapy II w gminie Łapy (po prawej stronie torów).

Tym samym, w ocenie GINB, uwzględniając całość akt sprawy, są wystarczające do uznania, że na wskazanym wyżej odcinku nie przewidziano realizacji ekranów akustycznych.

Odnosząc się do argumentacji odwołania dotyczącej posadowienie ekranów akustycznych przy działce nr ewid. [REDAKTOWANE] należy wskazać, że lokalizacja ekranów akustycznych przedstawiona w projekcie zagospodarowania terenu względem ww. nieruchomości odpowiada ich usytuowaniu określonym w ww. decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie zgodne jest z postanowieniami decyzji:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z 16 stycznia 2018 r., znak: WOOŚ.4260.13.2017.PL, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z 18 maja 2018 r., znak: WOOŚ.4210.4.2017.PL, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 19 października 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.80.2018.EK.31;
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 20 maja 2021 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AS, o środowiskowych uwarunkowaniach (sprostowanej postanowieniem RDOŚ z 27 stycznia 2022 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AS).

Odnosząc się do argumentacji odwołania dotyczącej niezgodności spornej inwestycji z ww. decyzjami środowiskowymi w zakresie dotyczącym lokalizacji ekranów akustycznych zlokalizowanych wzdłuż działki nr ewid. 1852 należy wskazać, że jak wynika z projektu zagospodarowania terenu, ekrany akustyczne zostały

zaprojektowane na odcinku oznaczonym + 154,576 km.

Z treści decyzji środowiskowych tj. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z 18 maja 2018 r., znak: WOOS.4210.4.2017.PL, która została częściowo utrzymana w mocy a częściowo zmieniona przez decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 19 października 2020 r., znak: DOOS-WDS/ZIL.420.80.2018.EK.31, zgodnie z punktem w pkt 17 „ekrany akustyczne należało zaprojektować w lokalizacji linii kolejowej EL12 154+500 (Początek) 154+620 (koniec) o długości na tym odcinku – 120 m”.

W ocenie GINB projektowana lokalizacja ekranów akustycznych nie powoduje, że sporne zamierzenie niezgodne jest z ustaleniami ww. decyzji środowiskowej. Należy bowiem wskazać, że ekrany akustyczne mieszczą się w widełkach określonych ww. decyzjami środowiskowymi. Dokładna ich lokalizacją została natomiast określona na podstawie ww. decyzji Wojewody Podlaskiego z 20 maja 2022 r., znak: AB-IV.747.6.2022.EK, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Odnosząc się do argumentacji odwołania dotyczącej braku zaprojektowania ekranów akustycznych na działce nr ewid. [REDAKTOWANE] co jest niezgodne z decyzją środowiskową oraz braku zaprojektowania ekranów akustycznych zarówno po prawej jak i lewej stronie, jak zostało to przewidziane w decyzjach środowiskowych, należy wskazać, że powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie. Z treści decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 19 października 2020 r., znak: DOOS-WDS/ZIL.420.80.2018.EK.31, wynika, że w ramach zamierzenia dla którego wydano ww. decyzję, należy zaprojektować ekrany akustyczne w określonych lokalizacjach. Tabela 17 ukazująca lokalizację ekranów akustycznych dla kilometraża inwestycji, którego dotyczy ww. decyzja o pozwoleniu na budowę (tj. od 152,030 do 155,200 km) nie przewiduje lokalizacji ekranów akustycznych po prawej stronie torów kolejowych. Dodatkowo w ocenie GINB z zapisu ww. decyzji GDOŚ która stanowi że „Ponadto zastosować należy ekrany akustyczne pochłaniające z elementami przezroczystymi wzdłuż ul. Mostowej oraz ul. Sikorskiego w km. 0+000 - 0+115 (o wysokości 2 m) oraz w km 0+115 - 0+235 (o wysokości 2,5 m) nie wynika, aby obowiązek lokalizacji ww. ekranów dotyczył zarówno lewej jak i prawej strony”. W ocenie GINB powyższy zapis nie może być bowiem interpretowany niezgodnie z informacjami zawartymi w ww. tabeli 17.

Należy przy tym wskazać, że jak wynika z analizy projektu zagospodarowania terenu wzdłuż ulicy Mostowej i Sikorskiego, w części objętej zakresem projektu zagospodarowania terenu spornego zamierzenia zostały przewidziane ekrany akustyczne zgodnie z danymi określonymi w tabeli znajdującej się w punkcie 17 tj. ekrany akustyczne znajdują się po lewej stronie.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących niezgodności spornego zamierzenia z ustaleniami ww. decyzji środowiskowych w zakresie błędnego oznaczenia przebudowywanego wzdłuż ul. Sikorskiego rurociągu jako kanalizacji deszczowej DN 1000mm, w sytuacji gdy, jak wskazują odwołujący faktycznie jest to rura za pomocą której odprowadzane są także ścieki sanitarne zaś połączenie podlegającej przebudowie rury – kanalizacji ze zbiornikami retencyjnym spowoduje wprowadzenie ścieków przemysłowych oraz komunalnych do rzeki Narew, należy wskazać, co następuje.

Z analizy akt sprawy nie wynika aby sporne zamierzenie naruszało ustalenia ww. decyzji środowiskowych w powyższym zakresie. W szczególności z dokumentacji projektowej nie wynika, aby w ramach spornego zamierzenia dokonano wprowadzenia ścieków sanitarnych do rzeki Narew. Z części opisowej

projektu zagospodarowania terenu jak również z kopii mapy do celów projektowych, na której sporządzono projekt zagospodarowania terenu, w sposób jednoznaczny wynika, że w zakresie kanalizacji zlokalizowanej wzdłuż ul. Sikorskiego przebudową zostaje objęta wyłącznie kanalizacja deszczowa oznaczona symbolem DN1000 mm. Z dokumentacji projektowej wynika także, że wyłącznie wody opadowe ze zbiorników będą odprowadzane pompownią p.e-5. Wody dopływające grawitacyjnie do pompowni zostaną przepompowane do rowu b.n. następnie do rzeki Narew (zob. Projekt budowlany – Tom II Projekt Architektoniczno-budowlany Część 6 – sieci wodno-kanalizacyjne – str. 23-24).

Również z analizy treści ww. decyzji Wojewody Podlaskiego z 20 maja 2022 r., znak: AB-IV.747.6.2022.EK i jej złącznika graficznego wynika, że biegnąca wzdłuż ul. Sikorskiego kanalizacja stanowi kanalizację deszczową. Na powyższych mapach brak jest natomiast informacji, iż ww. kanalizacja deszczowa stanowi również kanalizację sanitarną. Podkreślenia przy tym wymaga, że mapa do celów projektowych na których sporządzono projekt zagospodarowania terenu sporego zamierzenia zawiera informację w postaci pieczęci urzędowej, że „niniejszy dokument opracowany w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny pozytywnie zweryfikowany z identyfikatorem na 2022 r.”

Na marginesie należy również zauważyć, że w toku postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę inwestor ustosunkowywał się do powyższej kwestii wskazując m.in. że istniejący rurociąg o średnicy DN1000 mm przebiegający wzdłuż ul. Sikorskiego znajduje się w kolizji z planowanym skrzyżowaniem dwupoziomowym z linią kolejową, który został zaprojektowany z uwagi na likwidację istniejącego przejazdu na poziomie szyn kolejowych. Planowane prace w żaden sposób nie pogarszają stanu istniejącego. Jakość wód odprowadzanych do rzeki Narew będzie taka sama jak w stanie istniejącym. Projekt w żaden sposób nie przewiduje, włączeń kanalizacji sanitarnej do kanalizacji deszczowej.

W tym miejscu należy jednak zauważyć, mając na uwadze ww. argumentację odwołujących się, że w Tomie II Projektu Architektoniczno-budowlanego Część 6 sieci wodno-kanalizacyjne mapa, ukazująca przebieg spornego zamierzenia na trasie „przebudowywanej rury kanalizacyjnej DN1000 mm posiada również oznaczenia tj. ksD1000. Jak wynika, jednak ze znajdującej się na ww. mapie pieczęci została ona wpisana do ewidencji materiałów 29 września 2017 r., zatem jest to mapa, która względem mapy wykorzystanej do sporządzenia projektu zagospodarowania terenu jest nieaktualna, a zatem w żaden sposób nie może podważać mapy do celów projektowych na których sporządzono projekt zagospodarowania spornego zamierzenia. Ponadto należy podkreślić, że ww. mapa jest jedynie mapą podglądową dla części architektoniczno-budowlanej.

Podsumowując, projektowany zakres robót budowlanych dotyczących przebudowy istniejącej kanalizacji deszczowej, w ocenie GINB nie narusza postanowień ww. decyzji środowiskowej.

Odnosząc się zarzutów odwołania dotyczących błędnego oznaczenia na mapie ww. kanalizacji objętej przebudową należy przywołać treść art. 76 § 1 k.p.a., zgodnie z którym dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią *dowód* tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Stosowanie zaś do art. 76 § 3 k.p.a. przepisy § 1 i 2 nie wyłączają możliwości przeprowadzenia dowodu przeciwko treści dokumentów wymienionych w tych przepisach. Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.

W szczególności *dowodem* mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny (zob. art. 75 § 1 k.p.a.).

Podkreślenia wymaga, że odwołujący się kwestionując prawdziwość danych zawartych w ww. urzędowo potwierdzonych mapach nie przedstawiają jakiegokolwiek dokumentu urzędowego, który podważałby informacje zawarte na ww. mapach. Swoje zarzuty opierają natomiast na „informacjach faktycznych” oraz danych dostępnych na systemach internetowych jak geoportal. W tym miejscu należy jednak przytoczyć komunikat informacyjny, który znajduje się na ww. portalu i stanowi: „Prezentowana w naszym serwisie internetowa mapa ma charakter wyłącznie podglądowy i w żadnym razie nie może być traktowana jako dokument oficjalny. Nie może też być podstawą jakichkolwiek czynności administracyjnych czy urzędowych”.

Należy przy tym wskazać, że myśl art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wyrażona w art. 80 k.p.a. zasada swobodnej oceny dowodów obliguje organ administracji do poddania analizie całego materiału dowodowego i rozpatrzenia wszystkich dowodów w ich wzajemnym powiązaniu. Co innymi słowy oznacza, że wniosek dotyczący okoliczności faktycznych powinien być oparty na rozpoznaniu wszystkich dowodów w sprawie, zaś oceniając wyniki postępowania dowodowego (wiarygodność i moc dowodów) organ powinien uwzględnić treść wszystkich przeprowadzonych i rozpatrzonych dowodów. Ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego. Organ powinien dokonać oceny mocy i wiarygodności dowodu wraz z całym materiałem dowodowym sprawy i na jego tle, co wiąże się z koniecznością porównania różnych dowodów ze sobą, z ustaleniem przesłanek, które obniżają bądź też pozbawiają dany dowód mocy dowodowej lub wiarygodności.

Mając na uwadze powyższe, po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego w tym w szczególności znajdujących się w aktach sprawy dokumentów urzędowych, korespondencji odwołujących się i inwestora zwartej zarówno w toku postępowania odwoławczego jak i przed organem pierwszej instancji, w ocenie GINB zarzuty odwołania dotyczące błędnego oznaczenia na mapach kanalizacji objętej robotami budowlanymi nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie GINB brak jest przesłanek, dla których w przedmiotowym postępowaniu, GINB miałby zakwestionować dane zawarte na ww. dokumentach urzędowych jakim jest m. in. aktualna mapa do celów projektowych na której sporządzono projekt zagospodarowania terenu spornego zamierzenia. Należy przy tym wskazać na stanowisko sądów administracyjnych zgodnie z którym domniemanie zgodności z prawdą dokumentu urzędowego może być obalone wszelkimi środkami dowodowymi, jednakże strona, która zaprzecza prawdziwości dokumentu urzędowego, powinna tę okoliczność udowodnić. W odniesieniu do dokumentacji geodezyjnej, sporządzonej przez osoby legitymujące się stosownymi umiejętnościami i uprawnieniami zawodowymi, konieczne jest jednakże dysponowanie inną dokumentacją geodezyjno-kartograficzną o treści odmiennej od wskazanej mapą (zob. wyrok WSA w Łodzi z 20 sierpnia 2019 r., sygn.. akt II SA/Łd 485/19, wyrok WSA w Krakowie z 29 marca 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 14/19).

Jednocześnie GINB, informuje, że ewentualna niezgodność danych zawartych na ww. mapach, potwierdzona urzędowo, może stanowić przesłankę wznowienia postępowania.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego

organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja nie narusza wymogów przewidzianych w przepisach m.in.

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518);
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych i bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1744);
- rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r. Nr 151, poz. 987);
- ustawy z 28 marca 2003 r., o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2023 r., poz. 1786).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 3a lit. a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń.

W ocenie GINB inwestor dołączył do akt sprawy niezbędne pozwolenia i uzgodnienia. W szczególności należy wskazać, że inwestor dołączył decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z dnia 25 września 2019 r., znak: BI.RUZ.421.160.2018.AT.

Ponadto Wojewódzki Konserwator Zabytków postanowieniem z 30 sierpnia 2022 r., znak: Z-II.5152.308.2022.DW, uzgodnił projekt architektoniczno-budowlany, przesunięcie i remont budynku magazynowego w łapach oraz projekt zagospodarowania terenu w zakresie dotyczącym ww. budynku magazynowego w łapach.

W ocenie GINB sporne zamierzenie zgodne jest z ww. decyzjami i uzgodnieniami.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony, a następnie poprawiony na etapie postępowania odwoławczego przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania

dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Tym samym stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących lokalizacji przebudowywanego przyłącza elektrycznego znajdującego się na działce nr ewid. 1855/2 które podlega przebudowie, oraz „konieczności” – w ocenie skarżących, wydłużenia ekranów dźwiękowych wzdłuż nieruchomości stanowiącej ich własność należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Ustosunkowując się do argumentacji odwołania dotyczącej rozbieżności oraz błędów w mapach dotyczących spornej inwestycji w tym w szczególności „mapy w Projekcie Budowlanym „Część 3 Projekt Drogowy Zeszyt 1. Likwidacja przejazdu kat. A w km 154,675 Budowa wiaduktu kolejowego (tunelu drogowego w ciągu drogi gminnej (ulica Graniczna) oraz wiaduktu drogowego w ciągu ul. Mostowej (obecnie DW683) wraz z budową ul. Leśnikowskiej i drogi łączącej ulicę Graniczną z ul Mostową" (dalej MAPA 1) i rozbieżności jej treści z drugą mapą obecną w Projekcie Budowlanym – TOM I Projekt zagospodarowania terenu Część 1 Projekt zagospodarowania terenu. E Stacja łapy 152.030-155.200) arkusz 005 (Dalej MAPA 2)” należy wyjaśnić, że przebieg spornego zamierzenia przedstawiony w projekcie zagospodarowania terenu sporządzonym na mapie do celów projektowych odpowiada przebiegowi ustalonemu w decyzji lokalizacyjnej. Natomiast mapa znajdująca się w projekcie architektoniczno-budowlanym „Część 3 Projekt Drogowy Zeszyt 1. Likwidacja przejazdu kat. A w km 154,675 Budowa wiaduktu kolejowego (tunelu drogowego w ciągu drogi gminnej (ulica Graniczna) oraz wiaduktu drogowego w ciągu ul. Mostowej (obecnie DW683) wraz z budową ul. Leśnikowskiej i drogi łączącej ulicę Graniczną z ul Mostową” stanowi jedynie swojego rodzaju „podgląd”, który, co wymaga dodatkowego podkreślenia został sporządzony na mapie sytuacyjnej i nie wpływa w żaden sposób na przebieg inwestycji. O projektowanym następnie zatwierdzonym przebiegu inwestycji decyduje wyłącznie projekt zagospodarowania terenu.

Podnoszona w odwołaniu kwestia niezgodności informacji zawartych na mapie Zeszyt 1. Likwidacja przejazdu kat. A w km 154,675 Budowa wiaduktu kolejowego

(tunelu drogowego w ciągu drogi gminnej (ulica Graniczna) oraz wiaduktu drogowego w ciągu ul. Mostowej (obecnie DW683) wraz z budową ul. Leśnikowskiej i drogi łączącej ulicę Graniczną z ul. Mostową" (dalej MAPA 1) i rozbieżności jej treści z drugą mapą obecną w Projekcie Budowlanym — TOM I Projekt zagospodarowania terenu Część 1 Projekt zagospodarowania terenu. E Stacja łąpy 152.030-155.200) arkusz 005 (Dalej MAPA 2) w zakresie „braku ujęcia przesunięcia linii telekomunikacyjnej w stronę ogrodzenia” pozostaje bez wpływu na treść rozstrzygnięcia. Wskazywana mapa stanowi jedynie część projektu architektoniczno-budowlanego i odnosi się wyłącznie dla zakresu ukazującego podgląd robót „Likwidacja przejazdu kat. A w km 154,675 Budowa wiaduktu kolejowego (tunelu drogowego w ciągu drogi gminnej (ulica Graniczna) oraz wiaduktu drogowego w ciągu ul. Mostowej (obecnie DW683) wraz z budową ul. Leśnikowskiej i drogi łączącej ulicę Graniczną z ul. Mostową. Wymaga wskazania, że dla każdej części branżowej sporządzone odrębne opracowania architektoniczno-budowlane. Ponadto ponownie należy wskazać, że przebieg projektowanego zamierzenia wynika, nie z map podglądowych znajdujących się w projekcie architektoniczno-budowlanym lecz z projektu zagospodarowania terenu.

Odnosząc się do zarzutu braku zawiadomienia stron o toczącym się postępowaniu oraz o błędzie technicznym mającym miejsce w Urzędzie Miejskim w Łapach dotyczący publikacji obwieszczenia o wydaniu decyzji, co w ocenie skarżących stanowi naruszenie przepisów postępowania, należy wskazać, że w istocie ww. argumentacja sprowadza się do zarzutu naruszenia art. 10 k.p.a. zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Wobec powyższej argumentacji należy wskazać, na treść art. 9ac ustawy o transporcie kolejowym, zgodnie z którym Wojewoda wydaje pozwolenie na budowę linii kolejowej lub poszczególnych odcinków tej linii oraz wszystkich obiektów związanych z jej budową, przebudową i rozbudową, położonych w granicach województwa, na zasadach i w trybie przepisów Prawa budowlanego oraz doręcza je wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadamia o jego wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg linii kolejowej, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej.

Jak wynika z analizy akt sprawy oraz wyjaśnień organu wojewódzkiego strony postępowania, zostały poinformowane o wszczętym postępowaniu administracyjnym, przez Wojewodę Podlaskiego w drodze obwieszczenia z 5 sierpnia 2022 r., znak: AB-I.7840.5.29.2022.WB, zamieszonego na tablicy ogłoszeń w ogólnodostępnym miejscu w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim, Urzędzie Miejskim w Łapach oraz na stronach internetowych tych urzędów, w terminie od 9 sierpnia 2022 r. do 23 sierpnia 2022 r., a także w prasie lokalnej („Gazeta Współczesna" i „Kurier Poranny" z dnia 9 sierpnia 2022 r.). Następnie Wojewoda Podlaski obwieszczeniem z 5 września 2022 r. znak: AB-I.7840.5.29.2022.WB, poinformował strony postępowania o wydaniu przez Wojewodę Podlaskiego decyzji z 2 września 2022 r., Nr 37/Z/2022, znak: AB-1.7840.5.29.2022.WB, w drodze obwieszczenia z 5 września 2022 r. znak: AB-1.7840.5.29.2022.WB, zamieszonego na tablicy ogłoszeń w ogólnodostępnym miejscu w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim, Urzędzie Miejskim w Łapach oraz na stronach internetowych tych urzędów, a także w prasie.

Wskazywany przez skarżących błąd techniczny mający miejsce w Urzędzie Miejskim w Łapach dotyczący publikacji ww. obwieszczenia, nie stanowi w ocenie GINB

naruszenia przepisów postępowania. W szczególności należy podkreślić, że ww. obwieszczenie było dostępne na stronie Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego. Natomiast po sygnalizacji o wystąpieniu ww. błędu w urzędzie Miejskim w Łapach oraz w prasie lokalnej.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że z analizy akt sprawy wynika, że w dniu 31 sierpnia 2022 r., [REDAKTOWANE] się z aktami sprawy i wykonał ich fotografie.

Ponadto w toku postępowania odwoławczego, mając na uwadze zmiany dokonane w projekcie budowlanym oraz wyjaśnienia inwestora przedkładane w toku postępowania odwoławczego, GUNB pismem z 21 września 2023 r., znak: DOR.7110.133.2023.JOO DOA.7110.299.2022 oraz pismem z 22 grudnia 2023 r., znak: DOR.7110.133.2023.JOO DOA.7110.299.2022, poinformował strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w ww. sprawie.

Wyjaśnić też przy tym należy, że zarzut w powyższym zakresie może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, iż zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Koniecznym jest zatem ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero bowiem wykazanie, że naruszenie przez organ zasady o której mowa w art. 10 k.p.a. uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej, a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 k.p.a. (wyrok WSA w Szczecinie z 25 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 1334/17).

W ocenie GINB, uwzględniając przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny sprawy należy uznać, że ww. zarzut odwołania nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe, należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Podlaskiego z 2 września 2022 r., Nr 37/Z/2022, znak: AB-I.7840.5.29.2022.WB.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia

GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]

- adresy wg odrębnego rozdzielnika w aktach sprawy

5. a.a.

Do wiadomości:

1. Podlaski Urząd Wojewódzki, ul. Mickiewicza 35-213 Białystok , z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o *transporcie kolejowym* (Dz. U. z 2019 r., poz. 710) (epuap);
2. Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Handlowa 6, 15-399 Białystok (epuap);
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok (epuap);
4. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa (epuap);
5. Urząd Miejski w Łapach, ul. Gen. Wł. Sikorskiego 24, 18-100 Łapy (epuap);
6. Sekretariat.