



Warszawa, 17 lipca 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.197.2024.ACK

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu odwołania Pana [.....], od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 28 marca 2024 r., Nr 8/24, znak: IF-AB.7840.2.2.2024.JGO/AK,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 28 marca 2024 r., Nr 8/24, znak: IF-AB.7840.2.2.2024.JGO/AK, w części dotyczącej działki nr ewid. 12/2 obręb 0038 położonej w miejscowości Jelenia Góra.

UZASADNIENIE

Decyzją z 28 marca 2024 r., Wojewoda Dolnośląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie pozwolenia na budowę gazociągu średniego podwyższonego ciśnienia DN 300 STAL relacji SRP ul. Sobieskiego – SRP ul. Lubańska w miejscowości Jelenia Góra na działkach ewidencyjnych położonych w Jeleniej Górze w obrębach 0002 Cieplice II, 0020 Jelenia Góra 3, 0030 Goduszyn I, 0037, 0038 oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów.

Od ww. decyzji odwołanie dołożył [.....], w części dotyczącej działki nr ewid. 12/2 położonej w miejscowości Jelenia Góra. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania m. in. ww. działką nr ewid. 12/2 obręb 0038 położoną w miejscowości Jelenia Góra.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu

(Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 21 sierpnia 2023 r., Nr I-Pg – 71/23, znak: IF-PP.747.71.2023.BZK, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy gazociągu podwyższonego średniego ciśnienia DN 300 STAL relacji SRP ul. Sobieskiego – SRP ul. Lubańska w miejscowości Jelenia Góra”.

Tym samym inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego braku ostateczności i prawomocności ww. decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 21 sierpnia 2023 r., Nr I-Pg – 71/23, znak: IF-PP.747.71.2023.BZK, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji lokalizacyjnej wynika wprost z art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Należy przy tym wyjaśnić, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 maja 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 533/21; wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1687/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działki nr ewid. 12/2 obręb 0038, położonej w miejscowości Jelenia Góra, zgodne jest z postanowieniami decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 21 sierpnia 2023 r., Nr I-Pg – 71/23, znak: IF-PP.747.71.2023.BZK.

Tym samym należy wskazać, że projektowana inwestycja spełnia wymogi, o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3

października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działki nr ewid. 12/2 obręb 0038, położonej w miejscowości Jelenia Góra, zgodne jest z postanowieniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 11 maja 2023 r., znak: WOOŚ.420.5.2023.MT.10, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Tym samym należy wskazać, że projektowana inwestycja spełnia wymogi o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji w części dotyczącej działki nr ewid. 12/2 obręb 0038, położonej w miejscowości Jelenia Góra naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zarzuty odwołania dotyczące zmiany lokalizacji przebiegu spornego zamierzenia przez ww. działkę nr ewid. 12/2 obręb 0038, położonej w miejscowości Jelenia Góra, nie zasługują na uwzględnienie. Należy bowiem wyjaśnić, że przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 21 sierpnia 2023 r., Nr I-Pg – 71/23, znak: IF-PP.747.71.2023.BZK o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 11 maja 2023 r., znak: WOOŚ.420.5.2023.MT.10. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na

ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełnienia dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

W przedmiotowej sprawie, w części dotyczącej działki nr ewid. 12/2 obręb 0038, położonej w miejscowości Jelenia Góra zaszyły wszystkie wskazane wyżej okoliczności, obligujące organ wojewódzki do udzielenia pozwolenia na budowę spornego zamierzenia.

W tym miejscu należy wskazać, że ww. decyzja Wojewody Dolnośląskiego z 28 marca 2024 r., Nr 8/24, znak: IF-AB.7840.2.2.2024.JGO/AK, oprócz udzielenia pozwolenia na budowę ww. inwestycji m.in na działce nr ewid. 12/2 obręb 0038, położonej w miejscowości Jelenia Góra, zezwala na usunięcie drzew i krzewów znajdujących się m.in na działce nr ewid. 12/2.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Stosownie zaś do art. 16 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, wniosek o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu w przypadku, o którym mowa w ust. 1, dodatkowo zawiera inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy a także plan gospodarki zielenią, jako część projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Inwestor w przedmiotowej sprawie do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, a także plan gospodarki zielenią, będący częścią projektu zagospodarowania terenu.

Odnosząc się do zarzutu, że Skarżący „nie wiedział o toczącym się postępowaniu, nie miał możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych czy postawienia stanowiska w sprawie” należy wskazać, że Wojewoda Dolnośląski pismem z 23 lutego 2024 r.,

znak: IF-AB.7840.2.2.2024.JGO, poinformował strony postępowania, w tym Skarżącego, o wszczęciu postępowania w omawianej sprawie oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy. Skarżący nie skorzystał z możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Skarżącemu doręczono także w dniu 9 kwietnia 2024 r. zawiadomienie o wydaniu decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 28 marca 2024 r., Nr 8/24, znak: IF-AB.7840.2.2.2024.JGO/AK. Przepisy ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, nie przewidują obowiązku doręczania właścicielom nieruchomości innych pism w postępowaniu.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 28 marca 2024 r., Nr 8/24, znak: IF-AB.7840.2.2.2024.JGO/AK, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę oraz udzielenia zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów w części dotyczącej działki nr ewid. 12/2 obręb 0038, położonej w miejscowości Jelenia Góra.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [.....]
2. Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (ePUAP)

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Urząd Wojewódzki, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław (ePUAP) z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. J. E. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, ul. Jana Długosza 68, 51-162 Wrocław
4. Urząd Miasta Jelenia Góra, plac Ratuszowy 58, 58-500 Jelenia Góra
5. Sekretariat DOR
6. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.