

The logo consists of a central grey rectangle containing the text 'GŁÓWNY URZĄD NADZORU BUDOWLANEGO' in blue. This rectangle is enclosed within a blue border. Two thick blue horizontal bars extend from the left and right sides of the central rectangle, crossing the blue border.

**GŁÓWNY URZĄD
NADZORU
BUDOWLANEGO**

**KATASTROFY BUDOWLANE
w 2006 roku**

Warszawa, marzec 2007 roku

1. Wstęp

Katastrofą budowlaną jest nie zamierzone, gwałtowne zniszczenie obiektu budowlanego lub jego części, a także konstrukcyjnych elementów rusztowań, elementów formujących, ścianek szczelnych i obudowy wykopów (*art. 73 ust. 1 ustawy Prawo budowlane*).

Główny Urząd Nadzoru Budowlanego prowadzi monitoring katastrof budowlanych. Informacje o zaistniałych katastrofach przekazują powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego lub wojewódzcy inspektorzy nadzoru budowlanego w ramach zadań i kompetencji określonych w art. 76 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

Postępowanie wyjaśniające w sprawie przyczyn katastrof prowadzi właściwy miejscowo organ nadzoru budowlanego I instancji – powiatowy lub wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego (*art. 76 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 74 ustawy Prawo budowlane*). Postępowanie to może przejąć organ wyższego stopnia – wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego oraz Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (*art. 77 Pb*).

Osoby winne za powstanie katastrofy budowlanej podlegają odpowiedzialności zawodowej oraz karnej. Odpowiedzialność zawodowa dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie tj. projektanta, kierownika budowy (*robót*), inspektora nadzoru inwestorskiego, którzy posiadają odpowiednie uprawnienia budowlane i są członkami właściwej okręgowej izby zawodowej,

Na podstawie informacji przesyłanych przez właściwe organy nadzoru budowlanego z obszaru całego kraju, w Departamencie Inspekcji Budowlanej jest prowadzony **rejestr katastrof budowlanych**. Ponadto jest sporządzona roczna analiza przyczyn występowania katastrof w Polsce.

2. Katastrofy budowlane w 2006 roku.

W 2006 roku zarejestrowano **385** katastrof budowlanych, w tym 3 katastrofy na terenach zamkniętych. W przypadku jednej katastrofy postępowanie wyjaśniające prowadził Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, dla 47 katastrof postępowanie nie zostało zakończone.

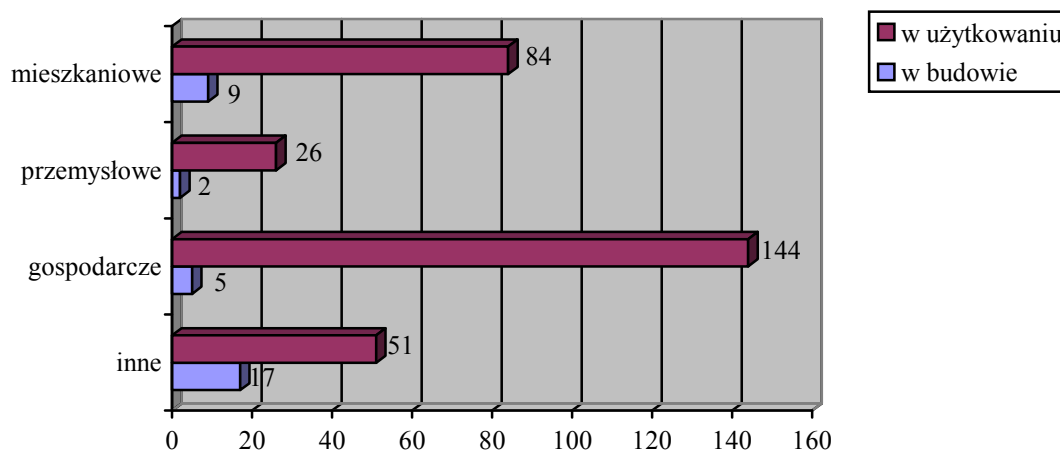
Analiza katastrof budowlanych w 2006 r. została opracowana na podstawie **338** katastrof, dla których postępowanie wyjaśniające zostało zakończone. Katastrofy te wydarzyły się w budownictwie mieszkaniowym, przemysłowym, gospodarczym i innym (*np. transportowym: drogowym, kolejowym i wodnym*), zarówno w trakcie eksploatacji obiektów, jak i w czasie budowy, co przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Podział katastrof ze względu na ich występowanie wg rodzajów budownictwa

Rodzaj budownictwa	Rok 2006
1. Budownictwo mieszkaniowe , w tym:	93
• w czasie użytkowania	84
• w czasie budowy	9
2. Budownictwo przemysłowe , w tym:	28
• w czasie użytkowania	26
• w czasie budowy	2
3. Budownictwo gospodarcze , w tym:	149
• w czasie użytkowania	144
• w czasie budowy	5
4. Budownictwo inne , w tym:	68
• w czasie użytkowania	51
• w czasie budowy	17
Razem w budownictwie:	338

Udział katastrof w poszczególnych rodzajach budownictwa, z podziałem na obiekty budowane i użytkowane ilustruje rys. 1.

Katastrofy obiektów budowlanych i użytkowanych wg rodzajów budownictwa w 2006 roku



Rys. 1.

Z powyższego wynika, że najwięcej katastrof budowlanych w 2006 r. wystąpiło w budownictwie gospodarczym (149 katastrof – 44,1%), z czego większość przypada na okres użytkowania obiektu (144 katastrofy – 42,6% katastrof w budownictwie gospodarczym).

Biorąc pod uwagę okres użytkowania (wiek) obiektów, które uległy katastrofie w 2006 r., z ogólnej ilości 338 katastrof:

- 8,4 % (13 katastrof) wystąpiło w obiektach użytkowanych poniżej 10 lat,
- 48,8 % (165 katastrofy) wystąpiło w obiektach użytkowanych w okresie 10–70 lat,
- 18,1 % (61 katastrofy) wystąpiło w obiektach użytkowanych powyżej 70 lat,
- 9,8 % (33 katastrofy) wystąpiło w obiektach wyłączonych z użytkowania.

Katastrofy budowlane, które zaistniały w okresie użytkowania obiektów spowodowane były, w przeważającej części, niewłaściwą eksploatacją tych obiektów, związaną z nie przeprowadzaniem okresowych przeglądów i remontów, co w dłuższym okresie skutkuje zniszczeniem konstrukcji, instalacji i w efekcie może spowodować zagrożenie katastrofą.

Tabela nr 2. Liczba katastrof w 2006 r. w podziale na kategorie ich powstania

I. Liczba katastrof zaistniałych w 2006 roku:		338
1. Kategoria I – zgodnie z definicją katastrofy budowlanej (art. 73 ustawy Prawo budowlane):	104	
a – w okresie użytkowania	74	
b – w trakcie budowy	30	3 katastrofy - w trakcie remontu 17 katastrof - w trakcie budowy nowych obiektów 10 katastrof - w trakcie rozbiórki
2. Kategoria II – zaistniałe z przyczyn losowych:	234	
ś - spowodowane obfitymi opadami śniegu	130	1 katastrofa - w obiekcie prowadzone były roboty bez pozwolenia 1 katastrofa - obiekt w trakcie remontu
w – wskutek silnego wiatru	55	1 katastrofa w trakcie budowy
p –wywołane pożarem	12	
s – spowodowane wypadkiem samochodowym	10	1 obiekt użytkowany bez zgłoszenia
Gz – wywołane wybuchem gazu ziemnego	6	
Gp-b – wywołane wybuchem gazu propan-butan	6	
n – wywołane innymi zjawiskami (wybuchem kotła co, wybuchem prowizorycznego kotła co, błędem człowieka obsługującego żuraw, wybuchem pyłu w silosie żelbetowym do gromadzenia trocin i pyłu, wybuchem gazu produkcyjnego, wybuchem materiałów znajdujących się wewnątrz hali, wezbraniem wód w rzece)	15	
II. Poszkodowani wskutek katastrof ogółem:		261
w tym:		
- zabici:	88	(z czego: - 75 w obiektach użytkowanych, - 13 podczas prowadzenia robót budowlanych)
- ranni:	173	(z czego: - 153 w obiektach użytkowanych , - 20 podczas prowadzenia robót budowlanych)

Przyczyny katastrof w 74 obiektach użytkowanych:

- zła eksploatacja, brak konserwacji konstrukcji stalowych (korozja), brak remontów,
- zły stan techniczny np. wyeksploatowane kratownice stalowe stropodachu, wyobczone i pokrzywione pręty stalowe kratownic i skorodowane, korozja biologiczna elementów drewnianych, korozja zaprawy cementowej łączącej elementy prefabrykowane z powodu braku izolacji,
- obiekt został wybudowany niezgodnie z projektem – brak wieńca,
- demontaż ściągów wiązarów kratowych, powodujący zmianę schematu statycznego pracy dachu budynku, zalegający mokry śnieg, którego wzrastający ciężar spowodował przemieszczenie wiązarów kratowych bez ściągów i zawał lawinowy konstrukcji,
- wpływ ciężkiego transportu na przyległej drodze,
- wady konstrukcyjne: zbyt małe przekroje więźby, brak usztywnienia ścian podłużnych, wadliwie wykonana płyta stropowa,
- dewastacja przez osoby trzecie (zbieracze złomu) - kradzież elementów stalowych, niekontrolowana rozbiórka przez złomiarzy, rabunkowe wycinanie fragmentów więźby dachowej i belek stropowych,
- błędy projektowe i wykonawcze – odstępstwa od projektu,
- błędy wykonawcze: brak powiązania ze stropem, niedostateczne zakotwienie ścian, niedostateczna głębokość posadowienia fundamentów, brak izolacji ścian fundamentowych, wadliwy montaż płyty, brak stężeń połączeniowych, brak wieńca żelbetowego na poziomie podparcia dźwigarów stalowych, brak nakładek stalowych na pasie górnym i dolnym dźwigara stalowego, brak ściągu w poziomie osadzenia dźwigarów, nieprawidłowe kotwienie murlaty do wieńca stropu,
- dodatkowe obciążenie stropu przez docieplenie z płyt betonowych oraz dodatkowe obciążenie przez składowane zboże,
- wpływ eksploatacji górniczej oraz brak zabezpieczenia przed eksploatacją górniczą,

• Przyczyny katastrofy hali wystawienniczej MTK w Chorzowie:

▪ błędy projektowe:

- dotyczyły zarówno kształtowaniu konstrukcji, konstruowania poszczególnych elementów i błędów obliczeniowych w tym podmiany zastosowanej stali,
- nie zastosowanie przewidzianych podmiotową normą stężeń połączeniowych i stężeń pionowych, powierzając tę funkcję blachom pokrycia,
- projektant nie przewidział wstępnego wygięcia podciągów o rozpiętości większej niż 30m, słupy główne pozbawiono wspólnej głowicy i skratowań zdolnych do przeniesienia sił poziomych,
- w podciągach głównych zastosowanie stosunkowo wiotkich krzyżulcy z rur kwadratowych giętych na zimno łączonych bezpośrednio do pasów bez blach węzłowych,
- styki montażowe zaprojektowano o mniejszej nośności niż nośność elementów łączonych,
- w trakcie budowy projektant dokonał zmian tj. połączeń montażowych oraz spadków i odprowadzenie wody z dachu,
- nieprawidłowość w odwodnieniu dachu spowodowana brakiem spadku, do obliczeń (wymiarowanie) przyjęto stal 18G2 o wytrzymałości $f_d=310$ Mpa, a na rysunkach projektowych przyjęto stal St3S ($f_d=215$ Mpa),
- przekroczenia wytyżeń w stosunku do nośności obliczeniowych: max 9,88 razy, dla pasów płatwi 2,26,

- **wykonawstwo:**
 - brak przetopów (przyklejenia) spoin oraz niestaranny montaż, w niektórych połączeniach zastrzałów z płatwiami brakowało śrub, nakrętki nie dokręcone i wypalone otwory na śruby,
- **użytkowanie:**
 - nieodpowiedni stan techniczny obiektu (nieszczelność dachu i problem z jego odwodnieniem,
 - niepodjęcie właściwych działań zabezpieczających po wystąpieniu uszkodzeń wskazanych w ekspertyzie,
 - brak zgłoszenia naprawczych robót budowlanych właściwemu organowi,
 - zaleganie na znacznej części dachu śniegu i lodu grubości ok. 40 – 50 cm.

Przyczyny katastrof w 30 budowlanych obiektach:

- błędy wykonawcze podczas montażu wiązarów dachowych, roboty rozbiórkowe prowadzone niezgodnie ze sztuką budowlaną,
- błędy projektowe,
- wykonywanie wykopu poniżej łąw fundamentowych bez zabezpieczenia,
- naruszenie obowiązujących zasad montażu rusztowań,
- samowolne prowadzenie robót budowlanych i rozbiórkowych,
- stemplowanie stropu wykonywane niezgodnie ze sztuką budowlaną,
- prowadzenie robót przy wykonywaniu drenażu z naruszeniem wiedzy technicznej,
- niewłaściwy montaż prefabrykowanych drewnianych elementów kratowych więźby dachowej,
- roboty budowlane prowadzone przez osobę nieposiadającą uprawnień budowlanych lub osobę z ograniczonymi uprawnieniami,
- prowadzenie robót niezgodnie z opisem sposobu wykonywania prac zawartych w opracowaniu do pozwolenia na budowę.

• Przyczyny katastrofy wiaduktu w Stróży w trakcie prowadzenia robót:

- nieprzestrzeganie przepisów Prawa budowlanego w zakresie: rozwiązań projektowych, zorganizowania procesu budowy i przestrzegania zasad BIOZ podczas robót budowlanych, a także sprawowania nadzoru inwestorskiego,
- niezapewnienie opracowania projektu w sposób należyty,
- nieprawidłowe wykonanie projektu podpór montażowych, projekt wykonany niedbale, w sposób szkicowy, rysunki konstrukcyjne opracowane przez osoby, które nie posiadały właściwych uprawnień, w konsekwencji: przyjęto i wykonano nieodpowiednie rozwiązanie
- niedopełnienie obowiązków przez osoby sprawujące samodzielne funkcje techniczne na budowie: kierownika budowy oraz inspektora nadzoru, poprzez brak właściwej reakcji na sygnalizowaną nieprawidłowość,
- kierownik budowy nie sporządził przed rozpoczęciem budowy planu BIOZ, w dniu katastrofy brak nadzoru ze strony osób uprawnionych (roboty wykonywane bez nadzoru osób posiadających uprawnienia budowlane),
- projektant w trakcie realizacji budowy, nie skorzystał z prawa wstępu na teren budowy i dokonywania zapisów w dzienniku budowy dotyczących jej realizacji.

3. Działania organów nadzoru budowlanego, prowadzone w sprawach 338 katastrof, zaistniałych w 2006 r.

3.1. Działania formalno-prawne

Działania organów nadzoru budowlanego w tym zakresie, uwzględniały przede wszystkim procedury wynikające z przepisów Prawa budowlanego (*rozdz. 7 ustawy Prawo budowlane*) i Kpa oraz obejmowały w 2006 roku:

- niezwłoczne powołanie, w formie postanowienia, po otrzymaniu zawiadomienia o katastrofie budowlanej, komisji w celu ustalenia przyczyn i okoliczności katastrofy (*art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane*) – dotyczy to 132 katastrof budowlanych oraz zawiadomienie o tym zdarzeniu organu nadzoru budowlanego wyższego stopnia (*art. 76 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane*) - dotyczy 108 katastrof budowlanych (sporządzenie protokołów lub notatek służbowych z oględzin w odniesieniu do katastrof, których przyczyną były: zły stan techniczny, katastrofy wskutek uderzenia samochodu w obiekt budowlany, katastrofy w obiektach, które uprzednio zostały wyłączone z użytkowania),
- sporządzenie protokołów z przeprowadzonych oględzin obiektów po katastrofie i nakazanie ich opróżnienia lub wyłączenia z użytkowania obiektu grożącego zawaleniem, (*art. 68 pkt. 1 Pb*) oraz zarządzenie umieszczenia informacji o stanie zagrożenia, wykonania doraźnych zabezpieczeń i usunięcia zagrożenia (*art. 68 pkt. 3 Pb*) - dotyczy 148 katastrof,
- określenie zakresu robót w celu uporządkowania terenu katastrofy i zabezpieczenia obiektu (*art. 78 ust. 1 Pb*) - wydano 218 decyzji administracyjnych,
- zlecenie (*na podstawie art. 78 ust. 2 Pb*), na koszt inwestora, właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego, sporządzenia ekspertyzy niezbędnej do wydania decyzji lub do ustalenia przyczyn katastrofy - dotyczy 24 katastrof,
- nałożenie, w drodze postanowienia (*art. 81c ust. 2 Pb*), obowiązku dostarczenia ocen technicznych lub ekspertyz – dotyczy 20 obiektów,
- wydanie nakazu rozbiórki obiektów lub rozbiórki elementów uszkodzonych w czasie katastrofy, (*art. 67 ust.1*) - wydano 63 decyzji administracyjnych,
- podjęcie przez organ nadzoru budowlanego natychmiastowych działań (na koszt właściciela), celem usunięcia niebezpieczeństwa (*art. 69 ust. 1 Pb w związku z art. 78 ust. 1 Pb*)-dotyczy 13 przypadków,
- sprawdzenie przez organ wykonanie obowiązków nałożonych w decyzji (*art. 79 w zw. z art. 78*)- dotyczy 21 obiektów,
- wstrzymanie postanowieniem prowadzenia dalszych robót budowlanych (*art. 50 ust. 1 pkt 2*) – dotyczy 8 przypadków,
- nakazanie (*na podstawie art. 66 ust. 1 i 2 Pb*) usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości - dotyczy 6 katastrof,
- wstrzymanie prowadzenia robót i sprawdzono wykonanie nałożonego obowiązku (*art. 51 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 50 ust. 1 pkt 4 i art. 78 Pb*) – dotyczy 2 katastrof,
- wydanie, w drodze decyzji, nakazu opróżnienia obiektu, na podstawie protokołu oględzin (*art. 68 pkt 1*) – dla 2 obiektów,
- nakazanie przeprowadzenia kontroli i sporządzenia protokołu (*art. 62 pkt 2*) – dotyczy 2 obiektów.

3.2 Działania organów nadzoru budowlanego w sprawie odpowiedzialności zawodowej i karnej

W sprawach odpowiedzialności zawodowej w budownictwie orzekają organy samorządu zawodowego, zgodnie z ustaleniami art. 98 ustawy Prawo budowlane, na wniosek organu nadzoru budowlanego (*art. 97 ustawy Prawo budowlane*).

W odniesieniu do katastrof, które wystąpiły podczas wykonywania robót budowlanych, organy nadzoru budowlanego złożyły do właściwych okręgowych izb zawodowych wnioski o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w 8 przypadkach, z czego:

- w 2 przypadkach organ nadzoru budowlanego złożył wniosek o wszczęcie postępowania w stosunku do kierownika budowy (*art. 95 i art.97*) - woj. łódzkie i wielkopolskie,
- w stosunku do 6 uczestników procesu budowlanego organ nadzoru budowlanego złożył wniosek o wszczęcie postępowania po zakończonym postępowaniu wyjaśniającym (*art. 97*) – woj. śląskie.

W odniesieniu do katastrof, które wystąpiły podczas wykonywania robót bądź użytkowania, organy nadzoru budowlanego w związku z niedopełnieniem obowiązków nałożyły mandaty karne w 25 przypadkach, z czego:

- w wyniku niedopełnienia obowiązków wynikających z *art. 64 ust. 1 Pb* nałożono mandat karny (*art. 93 pkt 9Pb*) – dotyczy 3 przypadków, woj. małopolskie – 1 i woj. śląskie -2,
- wystąpiono do prokuratury z zawiadomieniem o przestępstwie zagrożonym karą (*art. 90 Pb*), dotyczy 4 przypadków: woj. podkarpackie -1, woj. śląskie 3,
- w 16 przypadkach w wyniku niedopełnienia obowiązków wynikających z *art. 62 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Pb* nałożono mandat karny (*art. 93 pkt 8 Pb*) – woj. małopolskie – 1, woj. śląskie 13, woj. warmińsko-mazurskie – 1 i woj. wielkopolskie -1,
- w wyniku wykonania robót odbiegających od ustaleń nałożono mandat karny (*art. 93 pkt 6 Pb*) - *dotyczy woj. lubuskiego*,
- w wyniku dokonania rozbiórki bez zgłoszenia (*naruszając art. 31*) nałożono mandat karny (*art. 93 pkt 3 Pb*)- dotyczy 1 przypadku w woj. łódzkim.

4. Podsumowanie

Przedstawiona analiza katastrof budowlanych, które wydarzyły się w **2006 roku**, a także wyniki działań inspekcyjno-kontrolnych prowadzonych przez organy nadzoru budowlanego wskazują, że decydujący wpływ na skalę i zakres występujących katastrof budowlanych miało:

- nieprzestrzeganie przez uczestników procesu budowlanego (projektanta, kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego, inwestora) przepisów **Prawa budowlanego** w zakresie: rozwiązań projektowych, zorganizowania procesu budowlanego i przestrzegania podczas robót budowlanych zasad BIOZ a także sprawowania nadzoru inwestorskiego:
 - nie zapewnienie przez inwestora opracowania w sposób należyty projektu montażu przeseł wiaduktu, zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1,
 - nieprawidłowe wykonanie projektu – niedoszacowanie obciążeń,
 - wykonanie projektu w sposób niedbały, w sposób szkicowy – rysunki konstrukcyjne opracowane przez osoby nie posiadające właściwych uprawnień, przyjęcie i wykonanie rozwiązań nieodpowiednich,
 - nie zapewnienie przez projektanta, zgodnie z art. 20 ust. 1 Pb, udziału w opracowaniu projektu osób posiadających uprawnienia, nie uwzględnienie,

zawartych w przepisach, zasad BIOZ dotyczących specyfiki projektowanego obiektu,

- niedopełnienie obowiązków spoczywających na osobach sprawujących samodzielne funkcje techniczne na budowie przez uczestników procesu budowlanego: kierownik budowy oraz inspektor nadzoru, poprzez brak właściwej reakcji na sygnalizowane nieprawidłowości,
 - nie wywiązanie się kierownika budowy z obowiązku, nałożonego w art. 21a, sporządzenia lub zapewnienia sporządzenia, w oparciu o informację, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, przed rozpoczęciem budowy planu BIOZ,
 - brak nadzoru ze strony osób uprawnionych (roboty wykonywane bez nadzoru osób posiadających uprawnienia budowlane),
 - nie skorzystanie przez projektanta w trakcie realizacji budowy, zgodnie z art. 21, z prawa wstępu na teren budowy i dokonywania zapisów w dzienniku budowy dotyczących jej realizacji oraz żądania, wpisem do dziennika budowy, wstrzymania robót budowlanych w razie stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia,
 - nie wywiązanie się inspektora nadzoru inwestorskiego z obowiązku objęcia kontrolą montażu rusztowań montażowych zgodnie z zasadami określonymi w Polskiej Normie, brak uczestnictwa inspektora w odbiorach robót,
- nie przestrzeganie rygorów w zakresie utrzymywania i użytkowania obiektów budowlanych przez właścicieli, zarządców i użytkowników:
 - zła eksploatacja, brak konserwacji, brak remontów, przeciążenia składowym zbożem
 - zły stan techniczny wybudowanego obiektu niezgodnie z projektem,
 - wpływ ciężkiego transportu na przyległej drodze,
 - wady konstrukcyjne obiektów użytkowanych, dewastacja przez osoby trzecie (zbieracze złomu), kradzież elementów stalowych,
 - błędy wykonawcze,
 - wpływ eksploatacji górniczej oraz brak zabezpieczenia przed eksploatacją górniczą,

W tej sytuacji, prowadzone przez organy nadzoru budowlanego działania inspekcyjno-kontrolne, związane z ograniczaniem zagrożenia występowania katastrof budowlanych powinny obejmować w szczególności:

- kontrolę budów i prowadzenia robót budowlanych, w aspekcie ich zgodności z warunkami pozwolenia na budowę i zatwierdzonym projektem budowlanym oraz przestrzegania zachowania bezpieczeństwa i wymagań techniczno-technologicznych podczas wykonywania robót,
- wprowadzone od 2004 r. kontrole obowiązkowe, przeprowadzane po zgłoszeniu przez inwestora zakończenia obiektu i przed wydaniem pozwolenia na jego użytkowanie, których celem jest sprawdzenie prowadzenia budowy zgodnie z ustaleniami i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę (art. 59a ustawy Prawo budowlane),
- kontrolę użytkowanych obiektów budowlanych, w aspekcie:
 - zapewnienia ich utrzymywania przez właścicieli i zarządców we właściwym stanie technicznym i bezpieczeństwa (rozdz. 6 Prawa budowlanego), ze szczególnym uwzględnieniem dokonywania oceny sprawności i bezpieczeństwa instalacji gazowej (art. 62 ust. 5 Prawa budowlanego),

- wydawania nakazów wyłączenia z użytkowania obiektów w nieodpowiednim stanie technicznym lub użytkowanych w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi,
- wydawania nakazów rozbiórki obiektów nie nadających się do remontu, odbudowy lub wykończenia (art. 67 Prawa budowlanego),
- wydawania nakazów, w drodze decyzji, usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zgodnie z art. 66 ustawy Prawo budowlane,
- egzekwowania ostatecznych decyzji o nakazie rozbiórki obiektów,
- przeprowadzanie, niezależnie od egzekwowania odpowiedzialności karnej określonej w przepisach Prawa budowlanego, postępowań wyjaśniających i wnioskowanie do organów samorządu zawodowego o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej wobec osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które wskutek rażących błędów lub zaniedbań spowodowały zagrożenie katastrofą budowlaną (art. 95 i art. 97 ustawy Prawo budowlane).

Opracowano w Departamencie Inspekcji Budowlanej

WYKAZ KATASTROF BUDOWLANYCH ZAREJESTROWANYCH W 2006 ROKU Z PODZIAŁEM NA WOJEWÓDZTWA

