



Warszawa, 14 lipca 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.401.2024.ACK

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania Miasta Limanowa od decyzji Wojewody Małopolskiego z 10 października 2024 r., nr 11/BK/2024, znak: WI-II.7840.1.32.2024.EL,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę w części dotyczącej działek nr ewid. 373/3, 387/5 (przed podziałem 387/3), 387/6 (przed podziałem 387/3), 389/3 (przed podziałem 389/2), 389/4 (przed podziałem 389/2), 388/1 (przed podziałem 388), 388/2 (przed podziałem 388) obręb 0007 Limanowa, gmina Limanowa.

UZASADNIENIE

Decyzją z 10 października 2024 r., Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił PKP Polskim Liniom Kolejowym S.A. pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: linia kolejowa nr 104 Chabówka – Nowy Sącz na odc. C2 od km proj. 44+866 (km istn. 45+900) do km proj. 48+600 (km istn. 49+822) wraz z infrastrukturą techniczną wzdłuż linii kolejowej nr 104 od km proj. 44+866 (km istn. 45+900) do km proj. 48+940 (km istn. 50+170)” na działkach ewidencyjnych zlokalizowanych w województwie małopolskim, powiecie limanowskim, gminie Limanowa.

Od ww. decyzji odwołanie w ustawowym terminie wniosło Miasto Limanowa w części dotyczącej działek nr ewid. 373/3, 387/3 (po podziale 387/5 i 387/6), 389/2 (po podziale 389/3 i 389/4), 388 (po podziale 388/1 i 388/2) obręb 0007 Limanowa, gmina Limanowa.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

Inwestor – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – złożył wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę ww. zamierzenia budowlanego oraz złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m.in. ww. działkami nr ewid. 373/3, 387/5 (przed podziałem 387/3), 387/6 (przed podziałem 387/3), 389/3 (przed podziałem 389/2), 389/4 (przed podziałem 389/2), 388/1 (przed podziałem 388), 388/2 (przed podziałem 388), na cele budowlane. Inwestor dołączył również decyzję Wojewody Małopolskiego z 4 lipca 2024 r., znak: WI-IV.747.2.5.2024 o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pn.: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: linia kolejowa nr 104 Chabówka – Nowy Sącz na odc. C2 od km proj. 44+866 (km istn. 45+900) do km proj. 48+600 (km istn. 49+822) wraz z infrastrukturą techniczną wzdłuż linii kolejowej nr 104 od km proj. 44+866 (km istn. 45+900) do km proj. 48+940 (km istn. 50+170)”, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Tym samym inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Pismem z 6 czerwca 2025 r., znak: DOR.7110.401.2024.ACK, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał Inwestora do poprawienia projektu zagospodarowania terenu od km 47+500 do km 48+100, nr rysunku 3004, nr str. 228, poprzez prawidłowe wskazanie numerów działek ewid. 389/3 i 389/4. W dniu 13 czerwca 2025 r. Inwestor złożył poprawiony projekt zagospodarowania terenu.

Po przeanalizowaniu akt sprawy należy stwierdzić, że projektowane przedsięwzięcie, w części dotyczącej działek nr ewid. 373/3, 387/5 (przed podziałem 387/3), 387/6 (przed podziałem 387/3), 389/3 (przed podziałem 389/2), 389/4 (przed podziałem 389/2), 388/1 (przed podziałem 388), 388/2 (przed podziałem 388) obręb 0007 Limanowa, zgodne jest z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 4 lipca 2024 r. o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 373/3, 387/5 (przed podziałem 387/3), 387/6 (przed podziałem 387/3), 389/3 (przed podziałem 389/2), 389/4 (przed podziałem 389/2), 388/1 (przed podziałem 388), 388/2 (przed podziałem 388) obręb 0007 Limanowa, zgodne jest z postanowieniami ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 27 września 2023 r., znak: OO.421.3.9.2020.TP, o środowiskowych uwarunkowaniach dla

przedsięwzięcia pn. „Modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz na odcinku C Tymbark – Limanowa oraz budowa nowej linii kolejowej nr 622 Podłęże R401 – Tymbark” w wariantie W4 oraz postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 27 września 2024 r., znak: OO.4222.2.2024.TP, uzgadniających warunki realizacji ww. inwestycji, wydane w wyniku przeprowadzenia postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja, w części dotyczącej działek nr ewid. 373/3, 387/5 (przed podziałem 387/3), 387/6 (przed podziałem 387/3), 389/3 (przed podziałem 389/2), 389/4 (przed podziałem 389/2), 388/1 (przed podziałem 388), 388/2 (przed podziałem 388) obręb 0007 Limanowa, nie narusza wymogów przewidzianych w przepisach m.in.

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518);
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych i bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1744);
- rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r. Nr 151, poz. 987);
- ustawy z 28 marca 2003 r., o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 697).

Postanowieniem z 16 kwietnia 2024 r., znak: WI-II.7840.24.8.2024.DM, Wojewoda Małopolski udzielił Inwestorowi zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 79 pkt 3, § 113 ust. 7 pkt 3 w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie polegające m.in. na wykonaniu zjazdu indywidualnego z drogi gminnej nr 340341K (ul. Polna) oraz usytuowaniu zjazdu publicznego z drogi gminnej nr 340341K (ul. Polna).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3a lit. a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń.

Inwestor dołączył do akt sprawy niezbędne pozwolenia i uzgodnienia. W szczególności Inwestor dołączył decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z 5 kwietnia 2024 r., znak: KR.RUZ.4210.301.2023.BS udzielającą PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pozwolenia wodnoprawnego na rozbiórkę mostów kolejowych wraz z infrastrukturą, przepustów kolejowych, przepustów drogowych oraz wylotów, zlokalizowanych m. im. na działkach nr ewid. 373/3, 387/3 (po podziale 387/5 i 387/6), 389/2 (po podziale 389/3 i 389/4), 388 (po podziale 388/1 i 388/2) obręb 0007 Limanowa, gmina Limanowa.

W ocenie GINB sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 373/3, 387/5 (przed podziałem 387/3), 387/6 (przed podziałem 387/3), 389/3 (przed podziałem 389/2), 389/4 (przed podziałem 389/2), 388/1 (przed podziałem 388), 388/2 (przed podziałem 388) obręb 0007 Limanowa zgodne jest z ww. zezwoleniami i uzgodnieniami.

Mając na uwadze zarzut odwołania wskazujący na nie uwzględnienie przez Inwestora „w sposób właściwy interesu publicznego przemawiającego za utrzymaniem przejazdu drogą miejską stanowiącą ul. Polną w Limanowej” wskazać należy, że Inwestor dokonał uzgodnienia z Burmistrzem Miasta Limanowa w zakresie likwidacji przejazdu drogowo kolejowego w km 48.606 (istniejący km linii kolejowej nr 104) w ciągu drogi gminnej nr 340341K (ul. Polna), co potwierdza pismo z 16 maja 2023 r., znak: GK.7031.5.14.14.202, stanowiące załącznik do projektu zagospodarowania terenu. Ponadto pismem z 15 grudnia 2023 r., znak: GK.7031.5.14.35.2023 Burmistrz Miasta Limanowa zaopiniował pozytywnie projekt zagospodarowania terenu dla ww. inwestycji.

Podsumowując, zauważyć należy, że ustalenie lokalizacji linii kolejowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy ww. ustawy o transporcie kolejowym oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji. Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie jest uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organ racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez Inwestora.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia – zaświadczeniami, które złożyły oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2, art. 33 ust. 2 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Miasto Limanowa
2. [...]

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym
2. Małopolski WINB, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków
4. Sekretariat DOR
5. aa